

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Fri 6/12/2020 8:08:20 AM
Subject: RE: Argumenten dashboard
Received: Fri 6/12/2020 8:08:21 AM

De vraag is welk beheer wij geacht worden uit te voeren.

In de tekst lees ik '...op de RIVM site te hosten...'. Dat zou betekenen: technisch beheer en applicatiebeheer.

Het dashboard heeft dan een plekje op rivm.nl, dat draait in ons rekencentrum en wij voeren aanpassingen in de code door, op aangeven van de eigenaar.

Campus heeft acceptatiecriteria voor technisch beheer en applicatiebeheer neem ik aan, zeker als het binnen RIVMweb moet landen: ontwikkeltaal en omgeving, codeopbouw, documentatie, etc.

Overigens is het ook te overwegen om het dashboard opnieuw te ontwikkelen conform het RIVMweb sjabloon.

Maar belangrijker:

Wanneer wij het hebben over '... op de RIVM site...' dan zal iedereen het dashboard dus als RIVM product zien en worden wij als eigenaar gezien. Ik lees echter dat VWS de eigenaar is/blijft. Zij zullen dus de inhoudelijke richting bepalen (wat komt er wel/niet in het dashboard, hoe ziet het eruit, etc.). Zij gaan dus over het budget en zijn verantwoordelijk voor het functioneel beheer.

De scheiding tussen eigenaar-dienstverlener en tussen de verschillende beheervormen (die daar vaak bij hoort) vereist aan beide kanten van de tafel een bepaalde volwassenheid/zakelijkheid. In een turbulente en bestuurlijk complexe omgeving is dat niet altijd eenvoudig.

De rol die wij kunnen spelen als beheerder (ICT dienstverlener) is een andere rol, dan de rol van RIVM als inhoudelijk onafhankelijk adviseur.

Deze laatste rol zorgt zeker voor extra dynamiek in de beheerrelatie.

Ik denk dat de rol als onafhankelijk adviseur zwaarder moet wegen dan de uitvoerende rol als beheerder en dat we daarom het beheer niet op ons moeten nemen.

Gr.

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: donderdag 11 juni 2020 21:35
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: FW: Argumenten dashboard

(10)(2e) (10)(2e) en (10)(2e)

Twee vragen, met graag een beknopt maar wel graag afgestemd antwoord.

1. Welke voorwaarden (acceptatiecriteria) stellen wij *vanuit IV* (niet inhoud, niet Communicatie) aan het in beheer kunnen nemen van het dashboard?

- Dashboard is veilig.
- Dashboard kan in onze RIVM omgeving draaien
- Gebruikte hulpmiddelen etc.

2. Hebben jullie, op (10)(2e) haar overweging aanvullende, argumenten om het dashboard niet of wel in beheer te willen nemen?

Graag uiterlijk volgende week dinsdag een eerste antwoord als dat kan.

Mvg,

(10)(2e)

(10)(2e)

Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu

Antonie van Leeuwenhoeklaan 9 | Postbus 1 | 3720 BA Bilthoven

T +31. (10)(2e) / 06. (10)(2e)**M** (10)(2e) @rivm.nl**W** <http://www.rivm.nl>**Secr:** (10)(2e) @rivm.nl 030- (10)(2e)**RIVM** De zorg voor morgen begint vandaag!**Van:** (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>**Verzonden:** donderdag 11 juni 2020 21:13**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>**CC:** (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>**Onderwerp:** RE: argumenten dashboard

Allebei welkom *

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>**Verzonden op:** donderdag 11 juni 2020 21:12**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>**CC:** (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>**Onderwerp:** RE: argumenten dashboard

Hi (10)(2e)

Dank voor de terugkoppeling.

Even voor mijn begrip: wil je (a) een aanvulling op argumenten voor/tegen het dashboard bij het RIVM, of wil je (b) een aanvulling op acceptatiecriteria (er van uitgaande dat het de bedoeling is dat we het dashboard in beheer nemen)?

Hartelijke groet, (10)(2e)

(10)(2e)

Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu
Postbus 1, 3720 BA Bilthoven
Antonie van Leeuwenhoeklaan 9, 3721 MA Bilthoven
www.rivm.nl

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>**Verzonden:** woensdag 10 juni 2020 17:04**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>**CC:** (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>**Onderwerp:** FW: argumenten dashboard

Hallo,

Ik heb vandaag (10)(4e) (10)(2e) en (10)(2e) van VWS gesproken, zij wilden het hebben over het vervolg. Onderstaande punten heb ik bij hen al genoemd. (10)(2e) gaf zelf ook aan dat de minister zich eigenaar voelt en waarschijnlijk snel wil uitbreiden. Hij gaf ook aan dat de CIO bij VWS het niet ziet gebeuren dat ze dit zelf kunnen hosten dus dat er waarschijnlijk een push zal zijn om dit bij het RIVM onder te brengen. We hebben besproken dat de voorwaarden waar dit onder zou kunnen, in ieder geval duidelijk vastgelegd moeten worden in overleg met meerdere personen.

Ze vroegen ook naar uitbreidingen op het dashboard. Ik heb gezegd dat het oorspronkelijke idee van een

vroegsignalering nu gecombineerd is met een publieksinformatiefunctie, en dat dan aantal overlijdens waarschijnlijk informatief is. Dat bevestigden zij, daar kregen ze veel burgervragen over.

Over de informatie over maatregelen, konden ze zich voorstellen dat deze in het LOTC dashboard opgenomen zouden kunnen worden, en dat daarvoor naar verwezen zou kunnen worden in dit 'epidemiologische dashboard'. @ (10)(2e) ik heb ook genoemd dat ons oorspronkelijke voorstel een indicator voor het aantal besmettingen was en dat dit onderweg veranderd is in aantal besmettelijken, en dat we deze indicator mogelijk nog willen inruilen.

Mochten jullie nog aanvullingen hebben, dan hoor ik het graag!

Groeten,
(10)(2e)

From: (10)(2e)

Sent: maandag 8 juni 2020 18:23

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

Subject: argumenten dashboard

Hoi (10)(2e) en (10)(2e)

Hierbij onze gedachten op de mail. We horen graag jullie gedachten hierover en aanvullingen!

Groeten,
(10)(2e) en (10)(2e)

Het dashboard is door VWS ism RIVM en een aantal externe partijen (oa KPMG) ontwikkeld, en op donderdagavond 4 juni online gezet (<https://coronadashboard.rijksoverheid.nl/>)

Het dashboard heeft een publieksfunctie (gemakkelijk toegankelijke informatie) en een signaalfunctie voor de overheid. Als een signaalwaarde overschreden wordt, komen er niet automatisch nieuwe maatregelen. Het RIVM bekijkt of er daadwerkelijk iets aan de hand is. Als dat zo is, wordt bekeken of nieuwe maatregelen nodig zijn in een gemeente, regio of het hele land. De afweging of maatregelen nodig zijn, is een bestuurlijke of politieke afweging gemaakt buiten het RIVM. Ook zal het dashboard volgens planning een overzicht bieden van alle geldende maatregelen en adviezen, op landelijk en regionaal niveau.

De vraag doet zich voor of het wenselijk is het dashboard op de RIVM site te hosten.

- Argumenten om het dashboard over te halen naar RIVM:
 - Het is een mooi product dat van toegevoegde waarde is in het pallet aan COVID-19 surveillance informatie vanuit het RIVM
 - Goed voor zichtbaarheid RIVM
 - Het merendeel van de gegevens komt via RIVM op het dashboard, en wij zullen ook veel van de vragen die het oproept moeten beantwoorden
- Argumenten om het dashboard bij Rijksoverheid te laten:
 - Besluiten over maatregelen worden niet door het RIVM genomen. Informatievoorziening hierover op de RIVM website maakt de rol van het RIVM obscuur.
 - VWS heeft de lead genomen in de ontwikkeling van het dashboard en hierbij besluiten genomen die het RIVM als suboptimaal ziet.
 - VWS beschouwt het als haar eigendom en zal veel invloed willen blijven uitoefenen op de inhoud.

Hieruit volgt dat als het dashboard wel gehost zal worden door het RIVM, wij dit onder bepaalde voorwaarden zullen willen doen. Vanuit de CIB-kant zijn dat:

- Onafhankelijkheid van het RIVM is gegarandeerd. Dit betekent dat er in afstemming met (maar niet na goedkeuring door) VWS wijzigingen doorgevoerd kunnen worden als deze op inhoudelijke gronden beargumenteerd kunnen worden.